Atitit 互联网安全的俩大措施 实名制vs 信息过滤

关键字过滤作为一种非智能技术，它不能识别用户提交信息本身的含义，在防住了触犯有关法律法规信息的同时，也将许多含有过滤关键词黑名单中词汇但是却完全合法的内容同时也给禁止了。在商言商，互联网服务商的主要目的是赚钱，采用这种宁可错杀一千也不放过一个的“简单粗暴”过滤模式是可以理解的行为——毕竟多一事不如少一事。

    但是从更高的层面，从宣传部门或者说有关监管部门的角度来看，纵容这种[关键字过滤技术](http://www.amoisoft.com/)大行其道却是不妥当的。诚然，关键字过滤可以阻止绝大多数触犯相关法律的内容在互联网上扩散——但是这并不是宣传部门和有关监管部门的唯一使命及任务，我们要做的不仅仅是禁止那些被法律认为是错误的思想，更重要的是用正确的思想引导人。但是在关键字过滤系统面前，前者和后者同样都是被禁止的。当我们允许关键字过滤系统大行其道的时候，实际上也就是使党和国家的正面宣传彻底从互联网上民间的交流空间中退出，而由此带来的空白地带反而会带来更多的问题。

　　毫无疑问，即使在现行的法律法规下，关键字过滤也不是一种好的执行手段，虽然它制止了许多违反法律法规信息的传播，但是同时却也是许多合法信息的传播受到了限制——后者的限制不是法理上的，而是执行过程中技术上。

　笔者不喜欢[关键字过滤](http://www.amoisoft.com/)这种执行手段，但是在现行的情况下，即使要废除它也必须有替代的措施来担负监控和管理互联网信息的任务——在笔者看来，实名制也许是一种更好的制度安排。

　　今年上半年，所有拥有域名的个人网络空间都被要求进行备案，由虚拟人物转向实名化。对于这样的制度，很多人不太喜欢，理由自然也会牵扯到言论自由的问题。实事求是，笔者对于备案这一措施也并非百分之百拥护，但却也不如大多数人来得那么讨厌。在笔者看来，实名备案这个措施本身，其实并不会对于互联网用户拥有的言论自由造成任何的伤害——如果说有伤害，也许伤害的仅仅是互联网上的那种匿名性，而后者似乎并非言论自由的一部分——我们不能期望因为在互联网上是匿名的而获得发表任何言论不受到监管的特权——真正的言论自由不应该靠技术而是靠法律来维护的。

　　距离实名备案结束也已经有几个月了，我相信绝大多数用户的互联网生活并没有因为备案而有丝毫的改变，之前如何现在还是如何——在实名备案的管理体系下，你在自己租用的空间上发布任何的信息都不会有事先的监管，仅仅当你发布了触犯法律的信息之后，相关的监管部门才会利用你备案的信息与你联系进行执法。而只要你一天没有发布触犯法律的信息，那么在实名备案的体系下，你都是自由的。

的[关键字过滤系统](http://www.amoisoft.com/)进行监管，而改为用户自律，监管部门由事前审核转为事后检查——就像图书出版市场那样。当然，不愿意进行实名备案用户则可以维持原有的体制。

在这样的体制下，真正遵纪守法用户受到法律保护的言论自由会因为取实名备案舍关键字过滤而受到保护，不会再受到[关键字过滤系统](http://www.amoisoft.com/)的技术性侵犯。而至于效果，我相信实名备案者的自觉性是要远胜过再高明的关键字过滤系统的。